

Hodnotící kritéria pro Hlavní grantové řízení pro organizace a grantové řízení z Fondu Kaufland pro organizace

Kritérium 1: Potřebnost – bodové a slovní hodnocení

Hodnotící škála 0 až 3 body, kdy 0 – nedostatečné, 3 - výborné

Kritérium hodnotí, zda se projekt zaměřuje na problém či nedostatky, které jsou skutečně potřebné řešit v kontextu cílové skupiny, která je v žádosti dostatečně popsána a kvantifikována. Kritérium hodnotí, zda jsou k dispozici i jiná řešení daného problému a je dostatek času na realizaci projektu. V úvahu je potřeba vzít i to, zda není možné projekt předložit do dalšího grantového řízení nebo případně žádat o prostředky z jiných zdrojů.

Pomocné otázky pro žadatele i hodnotitele:

- Je cílová skupina projektu správně vybrána, tedy v souladu s vymezením grantového programu?
- Je cílová skupina dostatečně popsána, tedy kvantifikována a charakterizována co do potřeb?
- Je problém, který projekt řeší, dostatečně popsán, konkretizován? Jsou uvedeny příčiny a důsledky problému?
- Jsou uvedena alternativní řešení problému aktuálně dostupná cílové skupině v ČR a/nebo v zahraničí? Popisuje žadatel, jak (nedostatečně, vůbec) se problém v ČR řeší?
- Je popsáno, proč je důležité problém řešit nyní?
- Je uvedeno, proč se žadatel obrací s žádostí o podporu právě na NF ČRo – Světluška?

Kritérium 2: Transparentnost realizační fáze – bodové a slovní hodnocení

Hodnotící škála 0 až 3 body, kdy 0 – nedostatečné, 3 - výborné

Kritérium hodnotí, zda má projekt jasně popsán realizační fázi, kdy hlavní aktivity projektu jsou dostatečně definovány a vzájemně provázány, ukotveny v harmonogramu, v rozpočtu a mají jasné výstupy a výsledky.

Konkrétně to znamená, že žadatel má realizaci promyšlenou (co a jak chce dělat), že už udělal určité kroky k realizaci (tj. přípravnou fázi), že realizace projektu je způsobem řešení problému, který si žadatel vytyčil. Aktivity, které žadatel plánuje, musí být rozloženy (realisticky) v čase a mít vazbu na rozpočet. Aktivity musí mít jasné výstupy (to jsou typicky počty klientů, počty akcí atd.) a výsledky, tedy očekávanou změnu s ohledem na definovaný problém (změna může být v chování, přístupu cílové skupiny, ve způsobu práce, posílení kompetencí v určité oblasti atp.).

Pomocné otázky pro žadatele i hodnotitele:

- Je z popisu realizace jasné, jak chce žadatel řešit problém a co konkrétně chce dělat?
- Má promyšleny a popsány aktivity, které bude v rámci projektu realizovat?
- Je harmonogram realistický?
- Jsou aktivity projektu provázány s rozpočtem, tedy je jasné, jaké zdroje bude žadatel k realizaci aktivit potřebovat (lidské, materiální, služby atd.)?
- Je popsáno, jaké výstupy budou mít jednotlivé aktivity?
- Je popsáno, jaké výsledky žadatel očekává po realizaci aktivit? Je z žádosti jasné, jak zjistíme z Průběžné hodnotící zprávy a Závěrečné hodnotící zprávy, že byly naplněny cíle projektu, tedy dosaženy výstupy, a potenciálně směřuje i k dosažení výsledků?

Kritérium 3: Personální a provozní kapacity organizace – bodové a slovní hodnocení

Hodnotící škála 0 až 3 body, kdy 0 – nedostatečné, 3 - výborné

Hodnotitel v tomto kritériu posuzuje, zda má organizace žadatele dostatečné a relevantní personální kapacity (např. odbornost a kapacitu realizačního týmu) a provozní kapacity (např. zázemí pro realizační tým i klienty) s ohledem na cíle projektu. Součástí tohoto kritéria je také posouzení finančního zdraví organizace žadatele.

Pomocné otázky pro žadatele i hodnotitele:

- Je v žádosti dostatečně popsán realizační tým projektu (zejména u prvožadatelů pak jmenovité představení členů realizačního týmu včetně jejich předpokladů pro úspěšnou realizaci projektu)?
- Odpovídá velikost a struktura realizačního týmu rozsahu a zaměření projektu?
- Má organizace dostatečné zázemí a kapacity nejen pro realizaci, ale i administraci projektu (např. prostory, spolupracující organizace či jednotlivci, zkušenosti a odbornost)?
- Je organizace transparentní v komunikaci svých finančních výsledků? Má organizace vícezdrojové financování, které není závislé pouze na veřejných financích? Prochází organizace auditem? Má organizace odpovědnou osobu za finanční řízení a vedení účetnictví?
- Je organizace transparentní v komunikaci svých aktivit, např. na webových stránkách, facebookovém profilu, ve výročních zprávách?

Kritérium 4: Efektivita rozpočtu – bodové a slovní hodnocení

Hodnotící škála 0 až 3 body, kdy 0 – nedostatečné, 3 - výborné

Hodnotitel v tomto kritériu posuzuje přehlednost a transparentnost položkového rozpočtu a jeho provázanost s hlavními aktivitami projektu, efektivitu a hospodárnost rozpočtu (např. nadhodnocení či podhodnocení jednotlivých položek). Kritérium rovněž hodnotí i míru spolufinancování projektu, tedy že žadatel žádá jen o to, co není schopen ze svých zdrojů pokrýt, že vyčerpal/využil nárokové způsoby financování, oslovil i jiné finanční a nefinanční dárce či zapojil do projektu dobrovolníky, je-li to možné.

Pomocné otázky pro žadatele i hodnotitele:

- Je rozpočet transparentní? Jsou u rozpočtových položek uvedeny jednotky, jejich množství, jednotkové ceny? Jsou ceny podloženy nějakým průzkumem cen, odpovídají mzdy obvyklým mzdám na daných pozicích?
- Je možné přiřadit jednotlivé položky rozpočtu k aktivitám projektu?
- Jak si žadatel poradil se spolufinancováním?
- Když se na projekt podíváte jako na celek, odpovídá rozpočet očekávanému přínosu pro cílovou skupinu, rozsahu realizační fáze a harmonogramu?

Kritérium 5: Přínos pro cílovou skupinu a udržitelnost – bodové a slovní hodnocení

Hodnotící škála 0 až 3 body, kdy 0 – nedostatečné, 3 - výborné

Kritérium hodnotí přínos projektu (jeho aktivit) pro cílovou skupinu, tedy míru pozitivní změny s ohledem na potřeby cílové skupiny a také udržitelnost této změny (nejčastěji jde o změnu v míře samostatnosti a soběstačnosti v důsledku intervence, o změnu v chování, které předchází získání nových znalostí a dovedností, zvýšení kvality služby, které vyžaduje změnu v procesu či zvýšení kvalifikace a zajištění nového vybavení). Přínos pro cílovou skupinu hodnotitel posuzuje i s ohledem na délku trvání projektu a rozpočet. V tomto kritériu rovněž hodnotitel posuzuje, zda se žadatel zamyslel nad udržitelností přínosu pro cílovou skupinu, zda promyslel životaschopnost projektu bez další podpory nebo s předpokladem, že se míra podpory bude postupně snižovat. A dále zohledňuje i potenciál šíření a dalšího rozvoje projektu, např. zvýšení počtu uživatelů, vytvoření další verze softwaru, zapojení nové cílové skupiny, rozšíření služby do nového města atp., tedy – zjednodušeně řečeno – zvýšení přínosu pro cílovou skupinu.

Pomocné otázky pro žadatele i hodnotitele:

- Promyslel a popsal žadatel očekávanou změnu, které chce díky projektovým aktivitám dosáhnout?
- Jsou očekávané změny, resp. výsledky projektu, v souladu s tím, co žadatel identifikoval

jako problém?

- Je podle vás reálné, aby díky aktivitám v projektu a dosaženým výstupům bylo dosaženo plánované změny?
- Je potenciál, že výsledek přetrvá i po skončení projektu?
- Má žadatel promyšlen způsob fungování projektu po skončení podpory? Má např. promyšleno postupné snižování požadavku na financování z externích zdrojů s předpokladem, že se zvýší spoluúčast uživatelů?
- Je potenciál řešení vzít a přenést do jiné organizace, do jiné lokace, rozšířit cílovou skupinu atd.?

Kritérium 6: Celkový dojem – bodové a slovní hodnocení

Hodnotící škála 0 až 3 body, kdy 0 – nedostatečné, 3 - výborné

Důvěryhodnost žadatele je zcela zásadním kritériem, které určuje, zda subjektu bude udělen nadační příspěvek, neboť důvěra veřejnosti pro schopnost NF ČRo zajistit řádné využití darovaných finančních prostředků je určující pro další fungování NF ČRo a úspěšné plnění jeho poslání. Na hodnocení důvěryhodnosti mají vliv poznatky, které o daném žadateli zjistí hodnotící komise. Pokud tyto poznatky mají negativní povahu, snižují důvěryhodnost žadatele. Jeden negativní poznatek nemusí mít vliv na to, zda bude udělen danému subjektu nadační příspěvek, avšak pokud je takových negativních poznatků více, tak ve svém celku mohou odůvodnit, že subjekt nadační příspěvek nedostane, neboť jeho důvěryhodnost není z pohledu NF ČRo dostatečná.

V tomto kritériu má hodnotitel možnost zohlednit svůj celkový dojem z předkládaného projektu a ohodnotit ty oblasti, které nejsou pokryty žádným z předcházejících kritérií. Hodnotitel v tomto kritériu také vyjádří jakékoliv pochybnosti o žadateli či žádosti a podloží tyto pochybnosti relevantními veřejně dostupnými zdroji.

Poznatky o daném žadateli hodnotící komise zjišťuje například:

- z webových stránek a sociálních sítí daného subjektu, pokud existují (informace o činnosti, uvedené kontakty atd.),
- dle kvality vyplnění žádosti a případné přílohy (nad rámec ostatních hodnotících kritérií),
- ze sbírky listin obchodního rejstříku,
- z výroční zprávy, pokud existuje,
- z účetní závěrky,
- z jiných veřejně přístupných zdrojů.

Například, má-li daný subjekt povinnost uveřejnit určité dokumenty ve sbírce listin obchodního rejstříku a tuto povinnost řádně neplní, představuje taková skutečnost negativní poznatek o přístupu žadatele k řádnému plnění právních povinností, potažmo o důvěryhodnosti žadatele.

V případě, že hodnotící komise dospěje k závěru, že míra důvěryhodnosti žadatele je z nějakých důvodů snižovaná, ale negativní poznatky nedosahují takové intenzity, aby odůvodnily vyloučení



žadatele z grantového řízení, pak NF ČRo náležitě přizpůsobí podmínky udělení nadačního příspěvku, a to například postupným čerpáním, možností zastavení čerpání v případě neplnění povinností ze strany žadatele nebo smluvní podmínky přizpůsobí tak, aby byla umožněna zvýšená kontrola čerpání ze strany NF ČRo.